

Sprawozdanie z badania

Sprawozdanie z jednostkowego badania sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego

Raiffeisen Bank International AG
z siedzibą w Wiedniu,

składającego się z bilansu wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku, rachunku zysków i strat za rok obrotowy kończący się tego dnia, a także Informacji dodatkowej.

W naszej opinii przedmiotowe sprawozdanie finansowe spełnia wymogi ustawowe, oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej i sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, a także wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, oraz jest zgodne z zgodnie z austriackimi przepisami korporacyjnymi i bankowymi.

Podstawa wydania opinii

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z rozporządzeniem UE nr 537/2014 (zwanym dalej AP-VO) i austriackimi ogólnie przyjętymi zasadami badania sprawozdań finansowych. Zasady te wymagają zastosowania Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej (ISA). Nasze obowiązki wynikające z tych przepisów i standardów zostały szerzej opisane w części „Obowiązki biegłego rewidenta w zakresie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego” naszej opinii. Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z austriackimi przepisami korporacyjnymi, bankowymi i zawodowymi oraz także uczyniliśmy zadość pozostałym kryteriom zawodowym. Uważamy, że uzyskane przez nas materiały są wystarczające i odpowiednie, aby służyć za podstawę wydania opinii.

Szczególnie istotne zagadnienia dla celów badania

Szczególnie ważnymi zagadnieniami dla badania są te zagadnienia, które w naszej subiektywnej ocenie zostały uznane za mające największe znaczenie dla badania sprawozdania finansowego. Kwestie te zostały wzięte pod uwagę w kontekście badania sprawozdania finansowego jako całości oraz wydania naszej opinii, przy czym nie wydajemy odrębnej opinii odnośnie tych zagadnień.

Poniżej przedstawiamy, jakie zagadnienia uważamy za szczególnie istotne dla celów badania:

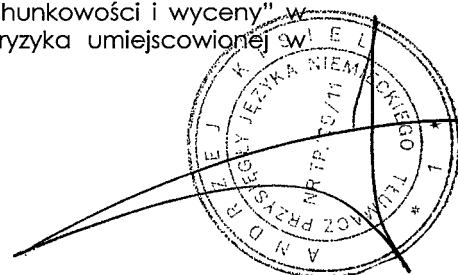
- Utrata wartości roszczeń wobec klientów
- Utrata wartości udziałów/akcji w spółkach powiązanych

Utrata wartości roszczeń wobec klientów

Ryzyko związane ze sporządzeniem opinii

Należności z tytułu kredytów udzielonych klientom wykazywane są w bilansie po odliczeniu odpisów aktualizujących (indywidualne i ogólne odpisy aktualizujące wartość należności) w wysokości 25,1 mld EUR. Dotyczą one głównie należności od austriackich i międzynarodowych klientów korporacyjnych, a także w wysokości około 3,1 mld z tytułu kredytów hipotecznych udzielonych na rzecz klientów prywatnych w oddziale warszawskim.

Zarząd opisuje strukturę należności z tytułu kredytów udzielonych klientom, proces monitorowania ryzyka kredytowego oraz procedurę ustalania korekt wartości w części „Zasady rachunkowości i wyceny” w notach oraz w części „Ryzyko kredytowe” dotyczącej sprawozdawczości ryzyka umiejscowionej w sprawozdaniu z działalności.



W ramach procesu monitorowania kredytów bank sprawdza, czy nastąpiła strata i w rezultacie dokonuje indywidualnych korekt wartości. Obejmuje to ocenę, czy klienci mogą dokonać spłaty pełnej kwoty uzgodnionych w umowie rat bez korzystania z zabezpieczenia.

W przypadku stwierdzenia niewykonania zobowiązania dokonuje się indywidualnych korekt wartości w wysokości prawdopodobnej straty zgodnie z jednolitymi standardami. Zakłada się, że zdyskontowane prawdopodobne kwoty spłaty, w tym płatności odsetek, z uwzględnieniem dostępnych zabezpieczeń, są niższe niż wartość bilansowa należności. Na ocenę wymogu korekty wartości znaczący wpływ ma ocena sytuacji ekonomicznej i rozwoju danego klienta, wycena zabezpieczenia oraz oszacowana scenariuszowo kwota i termin tych spłat.

Nawet w przypadku należności, które według stanu na dzień bilansowy nie stały się przeterminowane, istnieje ryzyko kredytowe związane z nieterminowością spłat, które należy wziąć pod uwagę. Straty związane z ewentualnym przyszłym niewykonaniem zobowiązania przez tych dłużników są określane jako oczekiwane straty kredytowe. Oczekiwane straty kredytowe są uwzględniane w formie ryczałtowych dodatków, przy czym ich oszacowanie na podstawie § 201 ust. 2 pkt 7 UGB musi być rozważne i uwzględniać istniejące zabezpieczenia i doświadczenia statystyczne z analogicznych stanów faktycznych. Instytucje kredytowe, które określają oczekiwane straty kredytowe zgodnie z MSSF 9, spełniają ten warunek. Od roku finansowego 2018 Bank stosuje metodę MSSF 9 do obliczania oczekiwanych strat kredytowych. Wcześniej ogólne odpisy aktualizujące nieściągalne należności obliczano przy użyciu obliczonych centralnie wskaźników niewypłacalności Grupy w ujęciu historycznym i według klasy ratingowej i modelu ryzyka, a także innych parametrów opartych na założeniach statystycznych i wartościach empirycznych.

Odpisy aktualizujące opierają się w znacznym stopniu na założeniach i szacunkach. Związane z tym niepewności szacunkowe stanowią ryzyko wprowadzenia w błąd w sprawozdaniu finansowym.

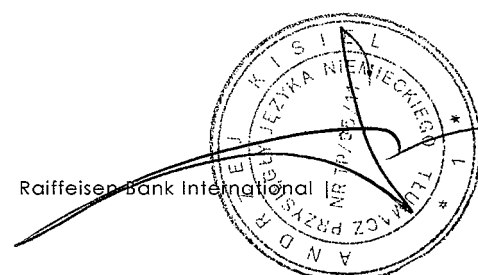
Nasze podejście do badania

W odniesieniu do należności od klientów korporacyjnych i prywatnych udokumentowaliśmy dokumentację procesów przyznawania, monitorowania i tworzenia odpisów aktualizujących oraz oceniliśmy, czy procesy te są odpowiednie do wykrycia ryzyka niewykonania zobowiązania i odpowiednio odzwierciedlają wycenę należności klienta. Przetestowaliśmy również kluczowe kontrole w ramach tych procesów. Sprawdziliśmy kontrole pod kątem ich projektowania, wdrożenia i skuteczności.

W zakresie określonych odpisów aktualizujących należności zbadaliśmy na podstawie wrywkowych kontroli, czy wystąpiły niewykonanie zobowiązania, a zatem wskaźniki utraty wartości kredytów i czy dokonano odpowiednich korekt wartości w odpowiednim zakresie. W tym czasie zbadano szacunki Banku dotyczące kwot i terminów spłat, w tym przepływów pieniężnych z tytułu zabezpieczeń, w celu ustalenia, czy założenia przyjęte w obliczeniach są uzasadnione i czy można je uzyskać z dowodów wewnętrznych lub zewnętrznych. Procedura selekcji w celu określenia próbki była z jednej strony zorientowana na ryzyko, z drugiej strony przy zastosowaniu podejścia losowego. W odniesieniu do wewnętrznych ocen zabezpieczeń sprawdziliśmy w przypadkach testowych, czy założenia zastosowane w modelach są adekwatne i porównane z danymi rynkowymi.

Badając ogólne odpisy z tytułu złych długów, krytycznie zbadaliśmy przydatność zastosowanych modeli i parametry stosowane do określenia odpowiednich rezerw. Przeanalizowaliśmy dokumentację metody banku pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9. Ponadto, na podstawie wewnętrznych walidacji bankowych, oceniliśmy modele i parametry stosowane w nich, aby ustalić, czy są one właściwe do określenia odpowiednich poziomów utraty wartości. Zbadaliśmy odpowiedniość prawdopodobieństw domyślnych dla Poziomu 1 i Poziomu 2 i oceniliśmy zastosowane modele statystyczne i parametry, a także funkcje matematyczne. Ponadto dokonano analizy wyboru i wymiarowania prognoz i scenariuszy przyszłościowych, a ich rozpatrzenie zostało przeanalizowane w alokacji do poziomów i oszacowaniu parametrów. Wyczerpująco sprawdziliśmy matematyczną dokładność przewidywanych strat kredytowych Poziomu 1 i 2 dla klientów korporacyjnych oraz dla klientów prywatnych w przypadkach testowych. W tych procedurach audytu uwzględniliśmy naszych matematyków finansowych. Ponadto procesy, systemy i interfejsy leżące u podstaw modeli obliczeniowych zostały ocenione w ramach podejścia opartego na kontroli.

Na sam koniec ocenie zostało poddane, czy zawarte w informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego oraz w sprawozdaniu z działalności ujawnienia były odpowiednie w celu ustalenia określania korekt wartości należności klientów.



Utrata wartości udziałów/akcji w spółkach powiązanych

Ryzyko związane ze sporządzeniem opinii

Udziały/akcje w spółkach stowarzyszonych stanowią znaczącą pozycję bilansową w Raiffeisen Bank International AG o łącznej wartości około 10,6 mld EUR. Bank jest szczególnie zaangażowany w banki krajowe i zagraniczne, a także w spółki finansowe i projektowe.

Zarząd opisuje proces zarządzania inwestycjami oraz procedurę przeprowadzania testów na utratę wartości inwestycji w udziały/akcje w jednostkach stowarzyszonych w części „Zasady rachunkowości i wyceny” w notach oraz w części „Ryzyko inwestycyjne” dotyczącej sprawozdawczości ryzyka umiejscowionej w sprawozdaniu z działalności.

Obszar inwestycje grupowe ("Group Participations") bada, czy istnieją przesłanki wskazujące na trwałą utratę wartości lub czy w indywidualnych przypadkach wymagany jest odpis do pierwotnych kosztów nabycia, z uwzględnieniem przypisywanej wartości poszczególnych inwestycji.

Do ustalenia wartości godziwej wykorzystywane są wewnętrzne i zewnętrzne wyceny spółek. Obliczenia wartości firmy opierają się przede wszystkim na założeniach i szacunkach dotyczących przyszłego rozwoju działalności i wynikających z tego zwrotów dla właścicieli, w szczególności w formie dywidend. Są one oparte na danych budżetowych zatwierdzonych przez organy korporacyjne danej firmy. Zastosowane czynniki dyskontowe pochodzą z rynków finansowych i kapitałowych i mogą na nie wpływać przyszłe zmieniające się warunki rynkowe, gospodarcze i prawne.

Wyceny są zatem naturalnie uznaniowe w pewnych zakresach i związane z niepewnością oszacowania, a zatem wiążą się z potencjalnym ryzykiem zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym.

Nasze podejście do badania

Zebraliśmy najważniejsze procesy w obszarze inwestycje grupowe ("Group Participations") i sprawdziliśmy kluczowe kontrole w przypadkach testowych, aby ustalić, czy ich projekty i realizacja są odpowiednie do szybkiego rozpoznania wszelkich koniecznych odpisów i przepisów aktualizacyjnych.

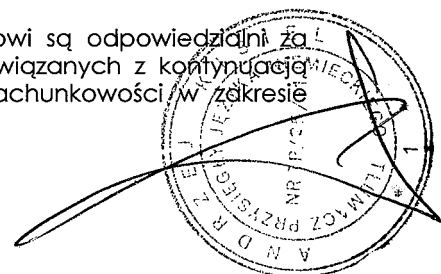
Zastosowane modele wyceny oparte na podejściu stosowanym w przypadku dyskontowania dywidendy, podstawowe założenia planowania i parametry wyceny zostały zweryfikowane przez naszych specjalistów ds. wyceny. W ten sposób zastosowane modele wyceny zostały sprawdzone i ocenione pod kątem tego, czy były one odpowiednie do obiektywnego określenia wartości przedsiębiorstwa. Oceniono parametry planowania i oceny stosowane w modelach. Parametry stóp procentowych zostały ocenione pod kątem odpowiedniości w porównaniu z benchmarkami rynkowymi i branżowymi. Przeprowadzono analizę historyczną w celu sprawdzenia dokładności planowania w odniesieniu do kluczowych założeń w horyzoncie szczegółowego planowania. Przepływy pieniężne wykorzystane w modelu wyceny z poprzedniego roku zostały porównane z rzeczywistymi wartościami lub wartościami planowania obecnie stosowanymi i ocenianymi pod względem ich ostateczności. Matematyczne określenie wartości korporacyjnych zostało zrekonstruowane w losowych próbkach. Poziom istotnych wartości nieruchomości został porównany z publicznie dostępnymi informacjami, w szczególności dla specyficznych dla danego rynku mnożników rynkowych.

Na sam koniec ocenie zostało poddane, czy zawarte w informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego oraz w sprawozdaniu z działalności ujawnienia były odpowiednie w celu ustalenia określania korekt wartości udziałów/akcji w spółkach powiązanych

Obowiązki przedstawicieli ustawowych i Komitetu Audytu w odniesieniu do sprawozdania finansowego

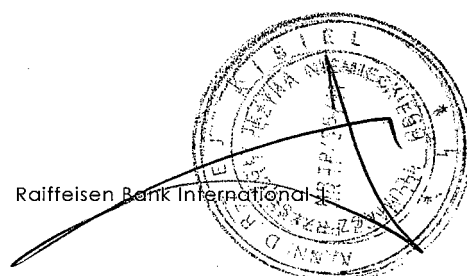
Przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania finansowego i za zapewnienie jego rzetelnej prezentacji w zakresie składników majątku Spółki, finansów Spółki i rachunku zysków i strat Spółki zgodnie z austriackimi przepisami korporacyjnymi i bankowymi. Ponadto przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za kontrole wewnętrzne, które uznają za konieczne, aby zapewnić właściwe przygotowanie sprawozdania finansowego, niezawierającego istotnych zniekształceń w zakresie prezentacji danych, które to zniekształcenia byłyby spowodowane w sposób zamierzony lub niezamierzony.

W ramach sporządzenia sprawozdania finansowego, przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienia kwestii związanych z kontynuacją działalności, tam gdzie ma to zastosowanie, oraz za stosowanie polityki rachunkowości w zakresie



kontynuacji działalności; chyba że przedstawiciele ustawowi zamierzają zlikwidować Spółkę, albo zaprzestać prowadzenia działalności przez Spółkę, albo nie dysponują żadnym realistycznym rozwiązaniem alternatywnym w zakresie kontynuacji działalności.

Komitet Audytu jest odpowiedzialny za nadzorowanie procesu księgowego Spółki.



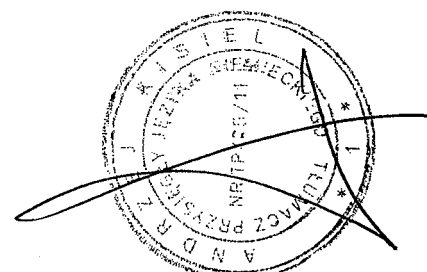
Odpowiedzialność biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnych zniekształceń, zamierzonych lub niezamierzonych, oraz do wydania opinii z badania, która zawiera nasze stanowisko o tym sprawozdaniu finansowym. Wystarczająca pewność to wysoki poziom pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z AP-VO i austriackimi ogólnie przyjętymi standardami badań sprawozdań finansowych, które wymagają zastosowania MSRF, nie będzie zawierało zniekształconego opisu, jeśli będzie to mieć zastosowanie, co zostanie następnie odkryte. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną na decyzje gospodarcze podejmowane na podstawie tego sprawozdania finansowego.

W ramach badania zgodnie z AP-VO i austriackimi standardami odnośnie należytej staranności sporządzania sprawozdań finansowych, które wymagają zastosowania ISA, stosujemy w trakcie badania należyłą uznaniowość i utrzymujemy krytyczne podejście.

Ponadto:

- Identyfikujemy i oceniamy ryzyko istotnego zniekształcenia - zamierzonego lub nieumyślnego - w sprawozdaniu finansowym, planujemy procedury badania w odpowiedzi na te ryzyka, przeprowadzamy je i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby służyć jako podstawa dla naszej opinii. Ryzyko, że istotne zniekształcenia wynikające z nieuczciwych działań nie zostaną wykryte, jest większe niż ryzyko wynikające z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, fałszywe oświadczenia lub utrudnianie kontroli wewnętrznych.
- Uzyskujemy zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej istotnego dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności systemu kontroli wewnętrznej Spółki.
- Oceniamy właściwość zasad rachunkowości przyjętych przez przedstawicieli ustawowych oraz racjonalność szacunków księgowych dokonanych przez przedstawicieli ustawowych i powiązane ujawnienia.
- Wyciągamy wnioski na temat właściwego stosowania przez przedstawicieli ustawowych polityki rachunkowości w odniesieniu do kontynuacji działalności oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które budzą poważne wątpliwości co do zdolności Spółki w zakresie kontynuacji działalności gospodarczej. Jeśli stwierdzimy, że istnieje istotna tego typu niepewność, jesteśmy zobowiązani zwrócić uwagę w raporcie biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeśli ujawnienia te są nieodpowiednie, zmodyfikować naszą opinię. Wyciągamy nasze wnioski na podstawie dowodów kontroli uzyskanych do dnia wydania opinii. Jednakże przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą spowodować odejście Spółki od dalszej kontynuacji działalności.
- Oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także to, czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u podstaw rozliczeń w taki sposób, aby uzyskać jak najdokładniejszy możliwy ich obraz.
- Uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania dotyczące informacji finansowych podmiotów lub operacji w ramach Spółki w celu wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym. Jesteśmy odpowiedzialni za wytyczne, nadzór i realizację badania sprawozdania finansowego. Jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za wydaną przez nas opinię.
- Uzgadniamy i omawiamy z Komitetem ds. Audytu między innymi planowany zakres i harmonogram badania oraz istotne ustalenia badania, w tym wszelkie znaczące niedociągnięcia w systemie kontroli wewnętrznej, które zidentyfikowaliśmy podczas naszego badania.
- Składamy również oświadczenie przed Komitetem ds. Audytu, że przestrzegamy odpowiednich wymogów postępowania zawodowego w zakresie niezależności i wymieniamy się z Komitetem ds. Audytu informacjami o wszystkich powiązaniach i innych okolicznościach, co do których można zasadnie przypuszczać, że wpływają one na naszą niezależność i, w stosownych przypadkach, także na powiązane z nią środki ostrożności.
- W kwestiach, które były przedmiotem uzgodnień z Komitetem ds. Audytu, ustaliliśmy te zagadnienia, które były najbardziej istotne z punktu widzenia badania sprawozdania finansowego za dany rok i dlatego właśnie zostały one uznane za najważniejsze okoliczności podlegające badaniu. Opisujemy te kwestie w raporcie biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub inne regulacje prawne wykluczają publiczne ujawnienie faktów lub, w bardzo rzadkich przypadkach, stwierdzamy, że dana okoliczność nie powinna w naszej opinii być w ogóle wzmiankowana, ponieważ można zasadnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje takiej wzmianki przekraczałyby korzyści wynikające dla interesu publicznego.



Pozostałe wymogi ustawowe i inne wymagania o charakterze prawnym

Opinia w zakresie sprawozdania z działalności

Sprawozdanie z działalności podlega rozpatrzeniu w oparciu o austriackie prawo korporacyjne na okoliczność zgodności ze sprawozdaniem finansowym oraz na okoliczność sporządzenia go zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z austriackim prawem korporacyjnym.

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z profesjonalnymi standardami badania sprawozdania z działalności.

Opinia

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi, zawiera odpowiednie informacje zgodnie z § 243a UGB i jest zgodne ze sprawozdaniem finansowym

Oświadczenie

W obliczu danych pozyskanych przez nas w trakcie badania sprawozdania finansowego oraz zdobycia wiedzy pozwalającej dogłębnie zrozumieć Spółkę i jej otoczenie biznesowe, nie zidentyfikowaliśmy żadnych istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu z działalności.

Dodatkowe informacje zgodnie z art. 10 AP-VO

Zostaliśmy wybrani do pełnienia funkcji biegłego rewidenta przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Raiffeisen Bank International AG odbyte w dniu 22 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza Raiffeisen Bank International AG powierzyła nam w dniu 10 lipca 2017 r. sporządzenie badania sprawozdania finansowego Raiffeisen Bank International AG. Funkcję biegłego rewidenta w zakresie sprawozdań finansowych Raiffeisen Bank International AG pełniemy od roku obrotowego 2005, czyli począwszy od roku, w którym doszło do debiutu giełdowego Raiffeisen Bank International AG.

Oświadczamy, że treść opinii w rozdziale Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego jest zgodna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu ds. Audytu zgodnie z art. 11 AP-VO.

Oświadczamy, że nie świadczylismy żadnych niedozwolonych usług niezwiązanych z badaniem (art. 5 ust. 1 AP-VO) oraz że przy przeprowadzaniu badania dbaliśmy o dochowanie naszej niezależności w odniesieniu do badanej Spółki.

Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie badania

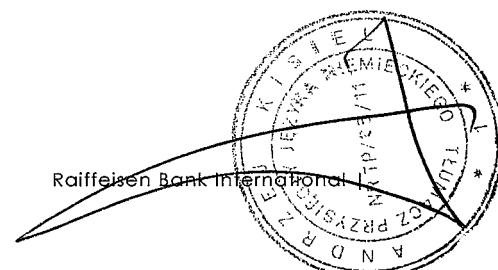
Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za przeprowadzenie badania jest Pan mgr Wilhelm Kovsca.

Wiedeń, dnia 27 lutego 2019

KPMG Austria GmbH

Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft
(Spółka Audytorska i Doradztwa Podatkowego)

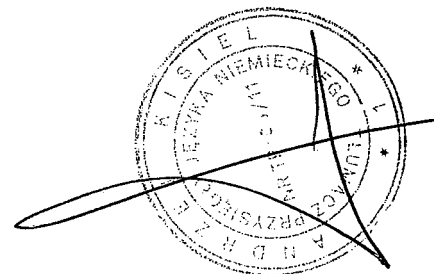
/-/ podpis nieczytelny



Mag. Wilhelm Kovsca

Biegły rewident

Publikacja lub udostępnienie skonsolidowanego sprawozdania finansowego wraz z naszą opinią biegłego rewidenta może być przeprowadzone wyłącznie w wersji przez nas potwierdzonej. Niniejsza opinia biegłego rewidenta dotyczy wyłącznie niemieckojęzycznego i pełnego sprawozdania finansowego, w tym sprawozdania z działalności. W przypadku rozbieżności co do treści w wersji przez nas niepotwierdzonej, zastosowanie znajdują przepisy zawarte w § 281 ust. 2 UGB.



Oświadczenie wszystkich przedstawicieli ustawowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą poświadczamy, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z odpowiednimi standardami rachunkowości oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Grupy i że skonsolidowane sprawozdanie z działalności przedstawia tak przebieg działalności, wyniki z działalności i sytuację Grupy, iż odzwierciedlony jest prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Grupy oraz że skonsolidowane sprawozdanie z działalności Grupy opisuje istotne ryzyka i niepewności, na które narażona jest Grupa.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą poświadczamy, że sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Spółki i że sprawozdanie z działalności przedstawia tak przebieg działalności, wyniki z działalności i sytuację Spółki, iż odzwierciedlony jest prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Spółki oraz że sprawozdanie z działalności Grupy opisuje istotne ryzyka i niepewności, na które narażona jest Spółka.

Wiedeń, 27 lutego 2019

Zarząd

/-/ podpis nieczytelny

Dr Johann Strobl

Prezes Zarządu odpowiedzialny za Biuro Zarządu, Komunikację Grupy, Zgodność Grupy, Biuro Wsparcia Zarządu, Sprawy Regulatora i Publiczne Grupy, Kapitał Ludzki, Audyt Wewnętrzny Grupy, Marketing Grupy, Zarządzanie udziałami, Sprawy Regulacyjne Grupy, Strategia i Innowacje Grupy, Zarządzanie zrównoważonym rozwojem, Zarządzanie jednostkami Grupy oraz Usługi prawne

/-/ podpis nieczytelny

Mgr Martin Grüll

Członek Zarządu odpowiedzialny za aktywne Zarządzanie kredytem, Relacje inwestorskie w Grupie, Planowanie i finansowanie grupowe, operacje skarbowe Grupy oraz Zarządzanie podatkami Grupy

/-/ podpis nieczytelny

Mgr Łukasz Januszewski

Członek Zarządu odpowiedzialny za Centra Kompetencji Grupy ds. Rynków Kapitałowych oraz Sprzedaż Korporacyjną i Detaliczną, Zarządzanie i Rozwój Grupy, Rynki Kapitałowe Grupy, Bankowość Inwestycyjną Grupy, Klientów Instytucjonalnych i Badania rynku

/-/ podpis nieczytelny

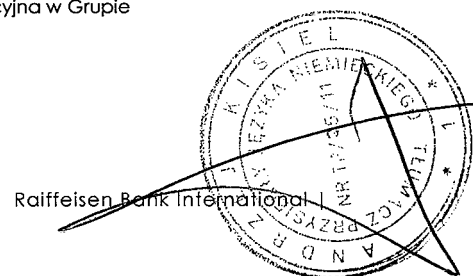
Mgr Andreas Gschwenter

Członek Zarządu, COO, odpowiedzialny za Strategię, Zarządzanie zmianą, Zarządzanie efektywnością Grupy, IT w Grupie, Zakupy w Grupie, Zarządzanie kosztami i nieruchomościami, Portfel projektów, Bezpieczeństwo Grupy oraz Operacje Grupy

/-/ podpis nieczytelny

Mgr Peter Lennkh

Członek Zarządu odpowiedzialny za Klientów bankowości korporacyjnej, Finansowanie korporacji, Zarządzanie i Strategię Biznesową bankowości korporacyjnej w Grupie, Leasing i zarządzanie Produktami w Grupie oraz Finansowanie Handlu i Bankowość Transakcyjna w Grupie



/-/ podpis nieczytelny

Dr Hannes Mösenbacher

Członek Zarządu odpowiedzialny za Instytucje Finansowe, Zarządzanie Ryzykiem Krajów i Portfelowym, Zarządzanie Kredytem Korporacyjnym Grupy, Kontrolowanie Ryzyka Grupy, Zarządzanie Specjalnymi Ekspozycjami Grupy, Zarządzanie Ryzykiem Detalicznym Grupy oraz Kontroling Ryzyka w Grupie

/-/ podpis nieczytelny

Dr Andrii Stepanenko

Członek zarządu odpowiedzialny za Zarządzanie bankowością detaliczną Grupy, Bankowość masową Grupy, Sprzedaż i dystrybucję w Grupie, Bankowość premium i prywatną Grupy, Bankowość dla małych firm w Grupie, Detaliczną bankowość internetową w Grupie, Zarządzanie relacjami z klientami w Grupie, Kredyty detaliczne Grupy oraz zarządzanie aktywami w Grupie

Nr repertorium 36/2019

Ja, Andrzej Kisiel, tłumacz przysięgły języków niemieckiego i rosyjskiego, wpisany na prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości listę tłumaczy przysięgłych pod numerem TP/85/11, stwierdzam zgodność niniejszego tłumaczenia z przedstawionym mi oryginałem dokumentu. -/-

Pruszków, dnia 24.04.2019

