

Sprawozdanie Audytora

Sprawozdanie na temat rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego:

Raiffeisen Bank International AG z siedzibą w Wiedniu,

składający się z bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 r., rachunku zysków i strat za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe jest zgodne z wymogami prawa i przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z przepisami prawa austriackiego i austriackiej ustawy o bankowości.

Podstawa sporządzenia opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z rozporządzeniem UE nr 537/2014 (zwanym dalej AP-VO) oraz austriackimi ogólnie przyjętymi standardami badania sprawozdań finansowych. Zasady te wymagają stosowania Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej (MSRF). Nasze obowiązki wynikające z tych zasad i standardów zostały opisane bardziej szczegółowo w części "Obowiązki biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego" w naszej opinii z badania. Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z austriackimi przepisami biznesowymi, bankowymi i zawodowymi, a pozostałe obowiązki zawodowe wykonywaliśmy zgodnie z tymi wymogami. Uważamy, że uzyskane przez nas dowody z badania są wystarczające i właściwe, aby stanowić podstawę do wydania przez nas opinii z badania.

Szczególnie istotne zagadnienia związane z badaniem

Szczególne znaczenie mają te zagadnienia, które naszym zdaniem są najbardziej istotne dla zbadania przez nas sprawozdania finansowego za badany rok. Kwestie te zostały rozpatrzone w kontekście przeprowadzonego przez nas badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy sporządzaniu opinii na ich temat i nie wyrażamy na ich temat odrębnej opinii.

Zidentyfikowaliśmy następujące zagadnienia o szczególnym znaczeniu:

- 1) Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych przedsiębiorstwom niefinansowym i gospodarstwom domowym
- 2) Wyliczenie rezerw na ryzyka prawne z tytułu kredytów hipotecznych warszawskiego oddziału RBI AG
- 3) Wycena zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej

1) Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych przedsiębiorstwom niefinansowym i gospodarstwom domowym

Ryzyko dla sprawozdania finansowego

Kredyty i pożyczki dla przedsiębiorstw i gospodarstw domowych są ujęte w pozycji bilansowej "Aktywa finansowe - Koszt zamortyzowany" w łącznej kwocie 79,9 mld EUR. Odnoszą się one do pożyczek i zaliczek dla przedsiębiorstw w wysokości 45,3 mld EUR oraz dla gospodarstw domowych w wysokości 34,6 mld EUR. Utrata wartości tych pożyczek i zaliczek na dzień bilansowy wynosi 2,3 mld EUR, z czego 1,2 mld EUR przypada na przedsiębiorstwa niefinansowe, a 1,1 mld EUR na gospodarstwa domowe.

Zarząd opisuje procesy monitorowania ryzyka kredytowego oraz procedury ustalania utraty wartości w nocie 36 "Oczekiwane straty kredytowe" oraz w rozdziałach "Raport na temat ryzyka" i "Zasady rachunkowości" w notach.

W ramach monitoringu kredytowego Bank sprawdza, czy wystąpiło niewywiązanie się ze zobowiązań, a co za tym idzie, czy nie nastąpiła utrata wartości w ujęciu indywidualnym (Poziom 3). Kalkulacja utraty wartości w przypadku niewywiązania się ze zobowiązań przez indywidualnie znaczących klientów opiera się na analizie spodziewanych, ważonych scenariuszem przyszłych odzyskanych środków. Na analizę tę ma wpływ ocena sytuacji ekonomicznej i rozwoju danego klienta, wycena zabezpieczenia kredytu oraz oszacowanie kwoty i terminów odzyskanych środków. W przypadku klientów zalegających z płatnościami, które nie są indywidualnie istotne, utrata wartości obliczana jest przy zastosowaniu najlepszego oszacowania modelu oczekiwanej straty. Stanowi to statystycznie najlepszy szacunek oczekiwanej straty.

W przypadku należności, które nie zostały spłacone, dokonuje się zbiorowego odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości oczekiwanych strat kredytowych (ECL). Zasadniczo stosuje się 12-miesięczne ECL (Poziom 1 ECL). W przypadku znacznego wzrostu ryzyka kredytowego (Poziom 2 ECL), ECL jest obliczana na podstawie łącznego czasu trwania.

Do określenia ECL niezbędne są szacunki i założenia. Obejmują one oparte na ratingu prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązań i wskaźniki strat, które uwzględniają informacje bieżące i przyszłe.

W przypadku sprawozdań finansowych powoduje to ryzyko, że obliczenie kwoty odpisów aktualizujących wartość wyceny może być częściowo oparte na założeniach o uznaniowym zakresie i niepewności oszacowań, które mogą prowadzić do błędnych oszacowań.



Nasze podejście do zagadnienia

Udokumentowaliśmy procesy alokacji, monitorowania i tworzenia odpisów aktualizujących oraz oceniliśmy, czy procesy te są odpowiednie do zidentyfikowania zbliżającego się opóźnienia w spłacie kredytu i odpowiednio odzwierciedlają wartość należności klienta. Ponadto przetestowaliśmy przepływy procesów oraz, przy zaangażowaniu specjalistów IT, istotne kontrole kluczowe. W ten sposób dokonaliśmy przeglądu kontroli pod kątem ich projektowania, wdrażania i skuteczności.

W odniesieniu do niespłaconych kredytów i zaliczek dla indywidualnie znaczących klientów (Poziom 3 ECL) zbadaliśmy, czy istniały jakiegokolwiek wskaźniki niespłacenia kredytu na podstawie prób losowych i zorientowanych na ryzyko. W przypadku niewywiązania się ze zobowiązań, dokonano krytycznego przeglądu szacunków Banku co do kwoty i terminu windykacji, w tym wyceny zabezpieczeń, oraz oceniono, czy szacunki wykorzystane w obliczeniach są właściwe i czy mogą być uzyskane na podstawie dowodów wewnętrznych lub zewnętrznych. W odniesieniu do wewnętrznej wyceny zabezpieczeń, sprawdziliśmy w próbach losowych przy pomocy naszych specjalistów ds. wyceny, czy szacunki zastosowane w modelach są odpowiednie i porównaliśmy je z danymi rynkowymi.

W przypadku klientów indywidualnie nieistotnych, których oczekiwana strata kredytowa została obliczona w oparciu o tzw. model "najlepszego oszacowania oczekiwanej straty", a także w przypadku roszczeń nieistotnych (Poziom 1 i 2 ECL), dla których utrata wartości została obliczona w oparciu o ECL, ocenialiśmy wewnętrzne walidacje modeli przez Bank oraz parametry wykorzystywane w nich do określenia, czy są one odpowiednie do określenia utraty wartości w odpowiedniej wysokości. Sprawdziliśmy stosowność prawdopodobieństw domyślnych wykorzystywanych w obliczeniach ECL m.in. metodą backtestingu. Ponadto przeanalizowano wybór i pomiar szacunków i scenariuszy przyszłościowych oraz dokonano przeglądu ich włączenia do szacunków parametrów. Zaangażowaliśmy naszych matematyków finansowych w te procedury audytu. Ponadto procesy i kontrole leżące u podstaw modeli obliczeniowych zostały ocenione przy użyciu podejścia opartego na kontroli.

Wreszcie, oceniono czy informacje ujawnione w informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego są odpowiednie do określenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

2) Wylczenie rezerw na ryzyka prawne z tytułu kredytów hipotecznych warszawskiego oddziału RBI AG

Ryzyko dla sprawozdania finansowego

Na dzień bilansowy warszawski oddział RBI AG posiadał kredyty hipoteczne we frankach szwajcarskich dla klientów indywidualnych o wartości księgowej 2,9 mld EUR. W związku z tymi kredytami, klienci podjęli kroki prawne na drodze sądowej przeciwko poszczególnym elementom umowy. W tym kontekście Bank utworzył rezerwy w wysokości 49,3 mln EUR.

Zarząd Banku opisuje tryb ustalania wysokości rezerwy w notach objaśniających w punkcie "Zasady rachunkowości" oraz w Notach 28 i 55.

Wysokość tej rezerwy została ustalona na podstawie obliczeń scenariusza ważonego. W tych obliczeniach scenariuszowych oceniono prawdopodobieństwo wystąpienia różnych roszczeń i obliczono wartość oczekiwaną. Ponadto oszacowano i uwzględniono odpowiednio zewnętrzne koszty prawne.

Oszacowanie przez Bank zastosowanych parametrów oraz prawdopodobieństwo wystąpienia danego scenariusza ma istotny wpływ na wylczenie kwoty rezerwy i ze względu na niepewność co do wyniku postępowania sądowego oraz ewentualnych przyszłych regulacji prawnych, uwzględnia ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym.

Nasze podejście do zagadnienia

Prześledziliśmy proces rejestracji i pomiaru rezerw ogólnych na ryzyka prawne, przeanalizowaliśmy kontrole wewnętrzne i oceniliśmy sposób księgowania rezerwy przez Bank.

Ponadto zweryfikowaliśmy adekwatność zastosowanych scenariuszy z założeniami szacunkowymi wykorzystanymi w obliczeniach, w tym zastosowanymi wagami prawdopodobieństwa. Są one oparte na ocenach prawnych i ekonomicznych RBI, jak również na opinii radcy prawnego, któremu zlecono podjęcie działań prawnych. Ponadto zweryfikowaliśmy matematyczną dokładność kwoty rezerwy.

Dodatkowo, oceniliśmy stosowność i kompletność informacji zawartych w notach do rezerwy.

3) Wycena zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej Ryzyko dla sprawozdania finansowego

Zobowiązania finansowe o wartości księgowej w wysokości około 1,8 mld EUR, z czego 0,4 mld EUR jest wartością podporządkowaną, wycenia się na dzień bilansowy według wartości godziwej. Oprócz ogólnych czynników ryzyka rynkowego, na ich wartość godziwą wpływa w szczególności własne ryzyko kredytowe jednostki emitującej (spread kredytowy).

Zarząd Banku opisuje procedurę ustalania wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej w notach objaśniających w rozdziale "Zasady rachunkowości" oraz w Nocie 25.

Modele wyceny wewnętrznej są wykorzystywane do ustalania wartości godziwej sekurytyzowanych zobowiązań i innych zobowiązań finansowych, dla których nie są dostępne bieżące ceny rynkowe. Model zdyskontowanych przepływów pieniężnych jest stosowany do ustalenia wartości godziwej przy



wykorzystaniu pochodnych spreadów kredytowych. Krzywe spready kredytowe zastosowane w modelu pochodzą z istniejących danych rynkowych.

Wyznaczenie krzywych spready kredytowej ma zasadnicze znaczenie dla określenia wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej i, ze względu na częściowo indykatywny charakter notowań cen, wiąże się z ryzykiem wprowadzenia w błąd w sprawozdaniu finansowym.

Nasze podejście do zagadnienia

Przeprowadziliśmy badania procesu rozpoznawania działalności, wyceny i monitorowania ryzyka w zakresie zobowiązań wycenianych w wartości godziwej. Krytycznie oceniliśmy projekt i wdrożenie kluczowych kontroli w procesach i przetestowaliśmy ich skuteczność.

Przy zaangażowaniu naszych specjalistów ds. wyceny dokonaliśmy przeglądu adekwatności stosowanych modeli wyceny. Porównaliśmy dane wykorzystane w modelu z istniejącymi danymi rynkowymi i oceniliśmy, czy są one odpowiednie. Oceny wyprowadzenia krzywych spready kredytowej dokonaliśmy poprzez kontrolę dokumentów dostarczonych przez Skarb Państwa w celu ustalenia, czy są one odpowiednie do wykorzystania jako podstawa do ustalenia wartości godziwej zobowiązań finansowych. Obliczenia wartości godziwych zostały zweryfikowane na podstawie próby losowej.

Oceniliśmy również adekwatność i kompletność informacji zawartych w notach do zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej.

Obowiązki przedstawicieli ustawowych i Komitetu Audytu w zakresie sprawozdań finansowych

Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie i rzetelną prezentację niniejszego sprawozdania finansowego zgodnie z austriackimi ogólnie przyjętymi zasadami rachunkowości oraz wymogami austriackiego prawa bankowego. Kierownictwo jest również odpowiedzialne za kontrole wewnętrzne, które uznaje za niezbędne w celu umożliwienia sporządzania sprawozdań finansowych wolnych od istotnych nieprawidłowości, wynikających czy to z nadużyć, czy z błędów.

Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo jest odpowiedzialne za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności oraz za ujawnienie wszelkich kwestii dotyczących zdolności Spółki do kontynuowania działalności, w stosownych przypadkach, oraz za stosowanie zasad rachunkowości dotyczących kontynuowania działalności, chyba że kierownictwo zamierza zlikwidować Spółkę lub zaprzestać prowadzenia działalności lub nie ma realnej alternatywy dla likwidacji.

Komitet Audytu jest odpowiedzialny za monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

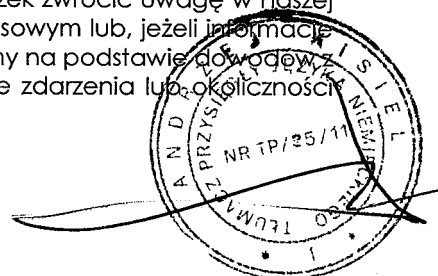
Obowiązki audytora w zakresie badania rocznego sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych nieprawidłowości powstałych wskutek celowych działań lub błędów oraz wyrażenie na jego temat opinii, która obejmuje również opinię z badania. Rozsądne zapewnienie jest wysokim poziomem zapewnienia, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z AP-VO i austriackimi standardami rewizji finansowej, które wymagają stosowania MSRF, zawsze ujawni istotne nieprawidłowości, jeśli takie wystąpią. Nieprawidłowości mogą wynikać z działań oszukańczych lub błędów i są uznawane za istotne, jeżeli zarówno indywidualnie, jak i łącznie, można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną one na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie niniejszego sprawozdania finansowego.

W ramach badania sprawozdań finansowych zgodnie z AP-VO i austriackimi ogólnie przyjętymi standardami badania sprawozdań finansowych, które wymagają zastosowania MSRF, zachowujemy należytą staranność podczas całego badania i utrzymujemy krytyczny punkt widzenia.

Ponadto, obowiązują następujące zasady:

- Identyfikujemy i oceniamy ryzyko wystąpienia istotnych nieprawidłowości sprawozdania finansowego, wynikających z nadużyć lub błędów, planujemy i przeprowadzamy procedury badania w celu uzyskania dowodów badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę do wydania przez nas opinii z badania. Ryzyko niewykrycia istotnych nieprawidłowości wynikających z nadużyć jest większe niż ryzyko wynikające z błędów, ponieważ oszustwo może wiązać się z oszukańczą zмовą, fałszerstwem, celowym pominięciem, wprowadzeniem w błąd lub uniemożliwieniem kontroli wewnętrznej.
- Rozumiemy system kontroli wewnętrznej właściwy dla badania sprawozdań finansowych w celu zaplanowania odpowiednich do okoliczności procedur badania, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności systemu kontroli wewnętrznej w Spółce.
- Oceniamy adekwatność stosowanych zasad rachunkowości i zasadność szacunków księgowych dokonanych przez kierownictwo, a także zasadność szacunków księgowych dokonanych przez kierownictwo i związanych z nimi ujawnień.
- Wyciągamy wnioski co do zasadności zastosowania zasady kontynuacji działalności przez przedstawicieli ustawowych oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność dotycząca zdarzeń lub warunków, które mogą poddać w wątpliwość zdolność Spółki do kontynuowania działalności. Jeżeli stwierdzimy istnienie istotnej niepewności, mamy obowiązek zwrócić uwagę w naszej opinii z badania na odpowiednie informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli informacje te są niewłaściwe, zmodyfikować naszą opinię z badania. Wnioski wyciągamy na podstawie dowodów z badania uzyskanych do dnia wydania opinii z badania. Jednakże, przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą spowodować zaprzestanie działalności przez Spółkę.



- Wyrażamy opinię o ogólnej prezentacji, strukturze i treści sprawozdania finansowego, w tym o ujawnionych w nim informacjach, oraz o tym, czy sprawozdanie finansowe rzetelnie przedstawia transakcje i zdarzenia następujące po nim.
- Z Komitetem Audytu omawiamy m.in. planowany zakres i harmonogram audytu oraz istotne ustalenia audytu, w tym wszelkie istotne braki w systemie kontroli wewnętrznej, które identyfikujemy podczas audytu.
- Składamy również oświadczenie Komitetowi Audytu, że spełniliśmy odpowiednie wymogi w zakresie niezależności zawodowej i omawiamy z Komitetem Audytu wszelkie relacje lub inne kwestie, co do których mamy uzasadnione powody sądzić, że mają wpływ na naszą niezależność oraz, w stosownych przypadkach, związane z tym zabezpieczenia.
- Wskazujemy kwestie, które zostały omówione z Komitetem Audytu, a które były najbardziej istotne dla badania sprawozdania finansowego za dany rok, a zatem są to najważniejsze kwestie związane z badaniem. Opisujemy te kwestie w naszej opinii, chyba że przepisy ustawowe lub wykonawcze wykluczają publiczne ujawnienie tych kwestii lub, w wyjątkowo rzadkich przypadkach, stwierdzamy, że dana sprawa nie powinna być ujawniona w naszej opinii, ponieważ można racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje takiego ujawnienia przeważają nad korzyściami dla interesu publicznego.

Inne wymogi prawne i regulacyjne

Austriackie prawo spółek wymaga, aby sprawozdanie z działalności zostało zbadane pod kątem jego zgodności ze sprawozdaniem finansowym oraz tego, czy zostało ono sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Przedstawiciele prawni są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z austriackim prawem spółek i szczególnymi przepisami prawa.

Audyt przeprowadziliśmy zgodnie z profesjonalnymi standardami dotyczącymi audytu sprawozdań z działalności.

Opinia

Naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi, zawiera informacje wymagane przez § 243a austriackiego kodeksu handlowego (UGB) i jest zgodne z rocznym sprawozdaniem finansowym.

Wyjaśnienie

Mając na uwadze wiedzę i zrozumienie dla firmy i jej otoczenia, zdobyte podczas badania rocznego sprawozdania finansowego, nie zidentyfikowaliśmy żadnych istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu z działalności.

Pozostałe informacje

Przedstawiciele prawni są odpowiedzialni za inne informacje. Inne informacje obejmują wszystkie informacje zawarte w sprawozdaniu rocznym, z wyjątkiem rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności i sprawozdania biegłego rewidenta. Oczekuje się, że raport roczny zostanie nam udostępniony po dacie opinii z badania.

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje tych innych informacji i nie wydajemy na ich temat żadnego rodzaju zapewnienia.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z tymi informacjami niezwłocznie po ich udostępnieniu oraz rozważenie, czy w świetle naszej wiedzy zdobytej w trakcie badania, są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub w inny sposób istotnie błędne.

Dodatkowe informacje wymagane w artykule 10 AP-VO

Zostaliśmy wybrani jako biegli rewidenci przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 21 czerwca 2018 r. i otrzymaliśmy od Rady Nadzorczej w dniu 26 lipca 2018 r. zlecenie na badanie sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2019 r.

W dniu 13 czerwca 2019 roku zostaliśmy wybrani na rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 roku, a 11 lipca 2019 roku Rada Nadzorcza zleciła nam badanie sprawozdania finansowego.

Od momentu sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2005 r. jesteśmy bez przerwy audytorem Spółki.

Oświadczamy, że opinia z badania zawarta w części "Raport z rocznego sprawozdania finansowego" jest zgodna z raportem dodatkowym do Komitetu Audytu zgodnie z art. 11 AP-VO.

Oświadczamy, że nie wykonywaliśmy żadnych zabronionych usług nieaudytowych (art. 5 ust. 1 rozporządzenia AP) oraz że zachowaliśmy niezależność od badanej firmy przy wykonywaniu audytu.

Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie badania

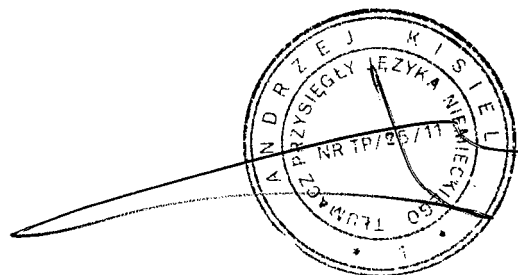
Audytorem odpowiedzialnym za audyt jest Pan Mag. Wilhelm Kovsca.

Wiedeń, 28 lutego 2020 r.

KPMG Austria GmbH

Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft
(spółka audytorska i doradztwa podatkowego)

/-/ podpis nieczytelny
Mgr Wilhelm Kovsca
Biegły rewident



Publikacja lub przekazanie rocznego sprawozdania finansowego wraz z naszą opinią z badania może nastąpić wyłącznie w wersji przez nas poświadczonej. Niniejsza opinia z badania odnosi się wyłącznie do pełnego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności w języku niemieckim. W przypadku rozbieżnych wersji należy przestrzegać przepisów § 281 ust. 2 austriackiego kodeksu handlowego (UGB).

Oświadczenie wszystkich przedstawicieli ustawowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą poświadczamy, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z odpowiednimi standardami rachunkowości oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Grupy i że skonsolidowane sprawozdanie z działalności przedstawia tak przebieg działalności, wyniki z działalności i sytuację Grupy, iż odzwierciedlony jest prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Grupy oraz że skonsolidowane sprawozdanie z działalności Grupy opisuje istotne ryzyka i niepewności, na które narażona jest Grupa.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą poświadczamy, że sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Spółki i że sprawozdanie z działalności przedstawia tak przebieg działalności, wyniki z działalności i sytuację Spółki, iż odzwierciedlony jest prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej, sytuacji finansowej i wyników z działalności Spółki oraz że sprawozdanie z działalności Grupy opisuje istotne ryzyka i niepewności, na które narażona jest Spółka,

Wiedeń, 28 lutego 2020

Zarząd

/-/ podpis nieczytelny

Dr Johann Strobl

Prezes Zarządu odpowiedzialny za Marketing, Sprawy regulacyjne i zarządzanie danymi, Zarządzanie zrównoważonym rozwojem, Sprawy prawne, Biuro Zarządu, Komunikację, Zgodność, Zasoby ludzkie, Audyt Wewnętrzny, Strategię i Innowacje, Zarządzanie udziałami w Grupie, Współpracę międzynarodową, Sekretariat Generalny

/-/ podpis nieczytelny

/-/ podpis nieczytelny

Mgr Martin Grüll

Członek Zarządu odpowiedzialny za Zarządzanie portfelem kredytowym, Relacje inwestorskie, Planowanie i Finanse, Zarządzanie podatkami, Treasury

Mgr Andreas Gschwenter

Członek Zarządu odpowiedzialny za IT, Zarządzanie danymi, Zarządzanie Efektywnością, Usługi IT, Zakupy, Zarządzanie Kosztami i Nieruchomościami, Zarządzanie Projektami, Bezpieczeństwo, Operacje w Centrali

/-/ podpis nieczytelny

/-/ podpis nieczytelny

Lic. Mgr Łukasz Januszewski

Członek Zarządu odpowiedzialny za Sprzedaż na Rynku Kapitałowym Korporacji i Detalicznym, Handel na Rynku Kapitałowym i sprzedaż instytucjonalna, Bankowość inwestycyjną, Serwis inwestorski, Zarządzanie biznesem MIB & IC Experience, Klienci międzynarodowi, Badania rynku

Mgr Peter Lennkh

Członek Zarządu odpowiedzialny za Bankowość Korporacyjną, Finansowanie korporacji, Zarządzanie i Strategię bankowości korporacyjnej, Leasing i zarządzanie produktami, finansowanie handlu i bankowość transakcyjna

/-/ podpis nieczytelny

/-/ podpis nieczytelny

Dr Hannes Mösenbacher

Członek Zarządu odpowiedzialny za Instytucje finansowe, Zarządzanie ryzykiem krajów i portfelowym, Zaawansowane Analizy, Zarządzanie korporacyjnym ryzykiem kredytowym, Kontroling ryzyka, Zarządzanie specjalnymi ekspozycjami, Międzynarodowe ryzyko kredytowe detaliczne, Sektorowy kontroling ryzyka

Dr Andrii Stepanenko

Członek Zarządu odpowiedzialny za Zarządzanie aktywami, Zarządzanie międzynarodowym biznesem bankowości detalicznej, Bankowość masową, Sprzedaż i kanały dostępu, Międzynarodowa Bankowość Premium i Prywatna, Międzynarodowe Centra Relacji z Klientem, Międzynarodowa produkty kredytowe detaliczne, Międzynarodowa Bankowość Elektroniczna dla klientów detalicznych, Międzynarodowa bankowość małych przedsiębiorstw

Nr repertorium 40/2020

Ja, Andrzej Kisiel, tłumacz przysięgły języków niemieckiego i rosyjskiego, wpisany na listę tłumaczy przysięgłych prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości pod numerem TP/85/11, potwierdzam zgodność niniejszego tłumaczenia z przedstawionym mi oryginałem dokumentu. -/-

Pruszków, dnia 20.04.2020

