

Opinia biegłego rewidenta w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Sprawozdanie z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Raiffeisen Bank International AG **z siedzibą w Wiedniu**

i jej spółek zależnych (Grupa) składającego się ze skonsolidowanego bilansu wg stanu na 31 grudnia 2018 r., skonsolidowanego rachunku zysków i strat, skonsolidowanego rachunku przepływów pieniężnych, skonsolidowanego zestawienia zmian w kapitale własnym, a także Informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się tego dnia.

W naszej opinii przedmiotowe skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełnia wymogi ustawowe, oddaje prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej i sytuacji finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r., a także wyniku finansowego i przepływów pieniężnych Grupy za rok obrotowy kończący się tego dnia, oraz jest zgodne z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej mającymi zastosowanie w państwach członkowskich UE (MSSF) i z innymi dodatkowymi wymogami przewidzianymi w §§ 245a UGB i 59a BWG.

Podstawa sporządzenia Opinii

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z rozporządzeniem UE nr 537/2014 (zwanym dalej AP-VO) i austriackimi ogólnie przyjętymi zasadami badania sprawozdań finansowych. Zasady te wymagają zastosowania Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej (ISA). Nasze obowiązki wynikające z tych przepisów i standardów zostały szerzej opisane w części „Obowiązki biegłego rewidenta w zakresie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego” naszej opinii. Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z austriackimi przepisami korporacyjnymi, bankowymi i zawodowymi oraz także uczyniliśmy zadość pozostałym kryteriom zawodowym. Uważamy, że uzyskane przez nas materiały są wystarczające i odpowiednie, aby służyć za podstawę wydania opinii.

Szczególnie istotne zagadnienia dla celów badania

Szczególnie ważnymi zagadnieniami dla badania są te zagadnienia, które w naszej subiektywnej ocenie zostały uznane za mające największe znaczenie dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Kwestie te zostały wzięte pod uwagę w kontekście badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz wydania naszej opinii, przy czym nie wydajemy odrębnej opinii odnośnie tych zagadnień.

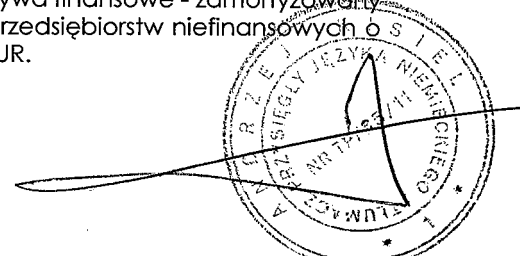
Poniżej przedstawiamy, jakie zagadnienia uważamy za szczególnie istotne dla celów badania:

- Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wykazana w pozycji Aktywa finansowe - amortyzowany koszt (Amortised Cost)
- Wycena zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej

Utrata wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wykazana w pozycji Aktywa finansowe - amortyzowany koszt

Ryzyko dochodzenia roszczeń

Kredyty i pożyczki udzielone klientom zalicza się do pozycji bilansowej „Aktywa finansowe - amortyzowany koszt” w wysokości 73,0 mld EUR. Dotyczą one kredytów i pożyczek dla przedsiębiorstw niefinansowych o wartości 42,0 mld EUR oraz gospodarstw domowych o wartości 31,0 mld EUR.



Na dzień bilansowy istniały odpisy z tytułu utraty wartości w wysokości 2,4 mld EUR, z czego 1,3 mld EUR przypada na przedsiębiorstwa niefinansowe i 1,1 mld EUR na gospodarstwa domowe.

Zarząd opisuje procesy monitorowania ryzyka kredytowego oraz procedurę ustalania odpisów z tytułu utraty wartości w punkcie 35 „Oczekiwane straty kredytowe” oraz w części „Raport ryzyka” i „Zasady rachunkowości i wyceny” w Notach. Efekt przejścia od 1 stycznia 2018 r. z MSR 39 na MSSF 9 został przedstawiony w notach w części „MSSF 9 Uzgodnienie”.

W ramach procesu monitorowania kredytu bank sprawdza, czy istnieje strata i czy tym samym wymagany jest odpis na utratę wartości, który jest ujmowany indywidualnie (poziom 3). Kalkulacja utraty wartości dla klientów, którzy nie wywiązali się ze swoich zobowiązań, opiera się na analizie oczekiwanych zwrotów w przyszłości w przyjętym scenariuszu. Na analizę tę wpływa ocena sytuacji ekonomicznej i potencjału rozwojowego danego klienta, wycena zabezpieczenia oraz oszacowanie kwoty i czasu uzyskiwania oczekiwanych zwrotów. W przypadku przynoszących straty klientów w segmencie gospodarstw domowych utrata wartości jest obliczana przy użyciu modelu tzw. „Najlepszego oszacowania straty” (Best Estimate of Expected Loss). Reprezentuje to statystycznie uzyskane najlepsze oszacowanie oczekiwanej straty.

W przypadku niespłaconych należności, oczekiwany odpis z tytułu utraty wartości („expected credit loss” „ECL”) jest ujmowany zbiorowo. Zasadniczo używana jest 12-miesięczna ECL (poziom 1 ECL). W przypadku znacznego wzrostu ryzyka kredytowego (poziom ECL 2) ECL oblicza się na podstawie całkowitego czasu trwania.

Przy określaniu ECL wymagane są szacunki i założenia. Obejmują one prawdopodobieństwa niewypłacalności oparte na ratingach i współczynniki strat, które uwzględniają aktualne i dotyczące przyszłości informacje.

Z tego wynika ryzyko, że przeniesienie poziomów i ustalenie korekt wartości oparte są w znacznym stopniu na szacunkach i założeniach, które wiążą się z uznaniowością i niepewnością szacowania co do rzeczywistej wielkości utraty wartości, powodując tym samym możliwość błędnej prezentacji stanu faktycznego.

Nasze podejście do badania

Wdrożenie nowych modeli MSSF 9 zbadaliśmy przy pierwszym ich zastosowaniu, oceniając koncepcje klasyfikacji pożyczek, a także tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości (ECL). Nasi matematycy finansowi i specjaliści z zakresu MSSF 9 ocenili, czy modele ECL zgodne z MSSF 9 są spójne i odpowiednie do określenia alokacji poziomów, w tym obliczenia ECL. Ponownie obliczyliśmy matematyczną poprawność utraty wartości ECL poziomów 1 i 2 dla pożyczek i należności na rzecz przedsiębiorstw niefinansowych przy użyciu podanych parametrów i dokonaliśmy przeglądu tych pożyczek i należności od gospodarstw domowych w przypadkach testowych. Oceniliśmy również adekwatność zastosowanych parametrów (PD, LGD i czynników makroekonomicznych), częściowo w przypadkach testowych.

Opracowaliśmy dokumentację procesów ujmowania, monitorowania i tworzenia odpisów. Oceniliśmy, czy procesy te są odpowiednie do wykrycia gwałtownej niespłacalności kredytu i odpowiednio przedstawiają wycenę należności od klientów. Ponadto przetestowaliśmy kluczowe procesy oraz, przy zaangażowaniu specjalistów IT, kluczowe kontrole. Sprawdziliśmy kontrole pod kątem ich projektowania, wdrożenia i skuteczności.

W odniesieniu do niespłaconych kredytów i pożyczek udzielonych klientom (poziom 3 ECL) zbadaliśmy, czy na podstawie próby należności od klientów istnieją wskaźniki niewykonania zobowiązań kredytowych. Procedura selekcji w celu określenia próby losowej opiera się na podejściu opartym na ryzyku i na ocenach klientów, a także na zastosowaniu podejścia losowego. W przypadku niewywiązania się ze zobowiązań - w odniesieniu do zobowiązań pozostających do spłaty - oszacowania banku dotyczące kwoty i terminu zwrotu, w tym wyceny zabezpieczenia, zostały poddane krytycznej ocenie, czy oszacowania wykorzystane w obliczeniach są racjonalne i czy znajdują potwierdzenie w dowodach wewnętrznych lub zewnętrznych. Jeśli chodzi o wewnętrzne oceny zabezpieczeń, zbadaliśmy je z pomocą naszych specjalistów ds. wyceny w losowych próbach w sposób ukierunkowany na to, czy szacunki zastosowane w modelach są odpowiednie i porównalne z danymi rynkowymi.

W przypadku należności niespłaconych (poziom 1 ECL i poziom 2), w stosunku których odpis na utratę wartości został obliczony na podstawie ECL, przeanalizowaliśmy dokumentację metodologiczną Banku pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9. Ponadto, na podstawie wewnętrznych walidacji bankowych, oceniliśmy modele i parametry stosowane w nich, aby ustalić, czy są one odpowiednie do określenia odpowiednich kwot utraty wartości. Dokonaliśmy przeglądu stosowności prawdopodobieństw domyślnych dla Poziomu 1 i Poziomu 2 i oceniliśmy zastosowane modele statystyczne i parametry, a także operacje matematyczne. Ponadto dokonaliśmy analizy wyboru i miarowania prognoz oraz scenariuszy przyszłościowych, a ich rozpatrzenie zostało przeanalizowane w kolejności przypisania danego poziomu



estymacji parametrów. Matematyczna poprawność utraty wartości ECL Poziom 1 i 2 dla należności od przedsiębiorstw niefinansowych, które mamy w całości, dla gospodarstw domowych, które przejrzeliśmy w przypadkach testowych. W tych procedurach badawczych uwzględniliśmy naszych matematyków finansowych. Ponadto procesy, systemy i wspólne płaszczyzny leżące u podstaw modeli obliczeniowych zostały ocenione w ramach podejścia opartego na kontroli.

Na sam koniec ocenie zostało poddane, czy ujawnienia zawarte w informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczące testu na utratę wartości należności od klientów są odpowiednie, w tym czy zawierają odpowiednie ujawnienia dotyczące efektu konwersji MSSF 9 ze skutkiem od 1 stycznia 2018 roku.

Wycena zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej

Ryzyko związane ze sporządzeniem Opinii

Zobowiązania finansowe o wartości księgowej około 1,9 mld EUR, z czego 0,4 mld EUR stanowią zobowiązania podporządkowane, wycenia się na dzień bilansowy według wartości godziwej. Oprócz ogólnych czynników ryzyka rynkowego, na ich wartość godziwą wpływa w szczególności ryzyko kredytowe jednostki emitującej (spread kredytowy).

Zarząd Banku opisuje sposób podejścia i procedurę ustalania wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej, w notach w punkcie „Zasady rachunkowości i wyceny” oraz w Nocie 24.

Ustalenie wartości godziwej sekurytyzowanych zobowiązań oraz innych zobowiązań finansowych, dla których nie są dostępne bieżące ceny rynkowe, opiera się na wewnętrznych modelach wyceny. Przy zastosowaniu modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych wartość godziwa jest ustalana przy użyciu pochodnych spreadów kredytowych. Krzywe spreadów kredytowych zastosowane w modelu pochodzą z innych istniejących danych rynkowych.

Określenie krzywych spreadów kredytowych jest niezbędne do ustalenia wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej, a ze względu na częściowo orientacyjny charakter notowań cenowych, wiąże się z ryzykiem zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym.

Nasze podejście do badania

Badaliśmy między innymi proces rozpoznawania, wyceny, ryzyka i monitorowania limitów zobowiązań wycenianych według wartości godziwej. Poddaliśmy krytycznej ocenie schemat i wdrożenie istotnych kontroli procesów i przetestowaliśmy skuteczność tych kontroli.

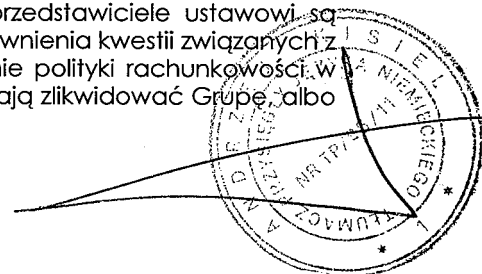
Dokonałiśmy przeglądu stosowności modeli wyceny wykorzystywanych przez naszych specjalistów ds. wyceny. Porównaliśmy dane wykorzystane w modelu z istniejącymi danymi rynkowymi i oceniliśmy, czy są one odpowiednie. Wycena krzywych spreadu kredytowego została oceniona przy zaangażowaniu odpowiedzialnych pracowników oraz poprzez przegląd dokumentów dostarczonych przez Skarb Państwa pod kątem tego, czy są one odpowiednie i czy mogą służyć jako podstawa do ustalenia wartości godziwej zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej. Wartość godziwą ustaliliśmy w oparciu o mechanizm, który został oparty na próbie losowej.

Ponadto oceniliśmy zasadność i kompletność ujawnień w informacji dodatkowej do zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej.

Obowiązki przedstawicieli ustawowych i Komitetu Audytu w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za zapewnienie jego rzetelnej prezentacji w zakresie składników majątku Grupy, finansów Grupy i rachunku zysków i strat Grupy zgodnie z MSSF przyjętymi przez UE oraz zgodnie z dodatkowymi wymogami określonymi w §§ 245a UGB i 59a BWG. Ponadto przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za kontrole wewnętrzne, które uznają za konieczne, aby zapewnić właściwe przygotowanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, niezawierającego istotnych zniekształceń w zakresie prezentacji danych, które to zniekształcenia byłyby spowodowane w sposób zamierzony lub niezamierzony.

W ramach sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego, przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienia kwestii związanych z kontynuacją działalności, tam gdzie ma to zastosowanie, oraz za stosowanie polityki rachunkowości w zakresie kontynuacji działalności; chyba że przedstawiciele ustawowi zamierzają zlikwidować Grupę, albo



zaprzestać prowadzenia działalności przez Grupę, albo nie dysponują żadnym realistycznym rozwiązaniem alternatywnym w zakresie kontynuacji działalności.

Komitet Audytu jest odpowiedzialny za nadzorowanie procesu księgowego Grupy.

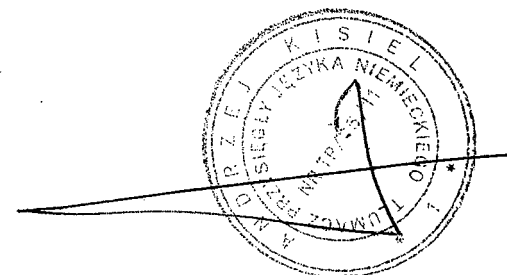
Odpowiedzialność biegłego rewidenta w zakresie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszym celem jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnych zniekształceń, zamierzonych lub niezamierzonych, oraz do wydania opinii z badania, która zawiera nasze stanowisko o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Wystarczająca pewność to wysoki poziom pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z AP-VO i austriackimi ogólnie przyjętymi standardami badań sprawozdań finansowych, które wymagają zastosowania MSRF, nie będzie zawierało zniekształconego opisu, jeśli będzie to mieć zastosowanie, co zostanie następnie odkryte. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną na decyzje gospodarcze podejmowane na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ramach badania zgodnie z AP-VO i austriackimi standardami odnośnie należytej staranności sporządzania sprawozdań finansowych, które wymagają zastosowania ISA, stosujemy w trakcie badania należyłą uznaniowość i utrzymujemy krytyczne podejście.

Ponadto:

- Identyfikujemy i oceniamy ryzyko istotnego zniekształcenia - zamierzonego lub nieumyślnego - w sprawozdaniu finansowym, planujemy procedury badania w odpowiedzi na te ryzyka, przeprowadzamy je i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby służyć jako podstawa dla naszej opinii. Ryzyko, że istotne zniekształcenia wynikające z nieuczciwych działań nie zostaną wykryte, jest większe niż ryzyko wynikające z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmyślenie, celowe pominięcia, fałszywe oświadczenia lub utrudnianie kontroli wewnętrznych.
- Uzyskujemy zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej istotnego dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności systemu kontroli wewnętrznej Spółki.
- Oceniamy właściwość zasad rachunkowości przyjętych przez przedstawicieli ustawowych oraz racjonalność szacunków księgowych dokonanych przez przedstawicieli ustawowych i powiązane ujawnienia.
- Wyciągamy wnioski na temat właściwego stosowania przez przedstawicieli ustawowych polityki rachunkowości w odniesieniu do kontynuacji działalności oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które będą poważne wątpliwości co do zdolności Grupy w zakresie kontynuacji działalności gospodarczej. Jeśli stwierdzimy, że istnieje istotna tego typu niepewność, jesteśmy zobowiązani zwrócić uwagę w raporcie biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeśli ujawnienia te są nieodpowiednie, zmodyfikować naszą opinię. Wyciągamy nasze wnioski na podstawie dowodów kontroli uzyskanych do dnia wydania opinii. Jednakże przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą spowodować odejście Grupy od dalszej kontynuacji działalności.
- Oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także to, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u podstaw rozliczeń w taki sposób, aby uzyskać jak najdokładniejszy możliwy ich obraz.
- Uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania dotyczące informacji finansowych podmiotów lub operacji w ramach Grupy w celu wyrażenia opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Jesteśmy odpowiedzialni za wytyczne, nadzór i realizację badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za wydaną przez nas opinię.
- Uzgadniamy i omawiamy z Komitetem ds. Audytu między innymi planowany zakres i harmonogram badania oraz istotne ustalenia badania, w tym wszelkie znaczące niedociągnięcia w systemie kontroli wewnętrznej, które zidentyfikowaliśmy podczas naszego badania.
- Składamy również oświadczenie przed Komitetem ds. Audytu, że przestrzegamy odpowiednich wymogów postępowania zawodowego w zakresie niezależności i wymieniamy się z Komitetem ds. Audytu informacjami o wszystkich powiązaniach i innych okolicznościach, co do których można zasadnie przypuszczać, że wpływają one na naszą niezależność i, w stosownych przypadkach, także na powiązane z nią środki ostrożności.
- W kwestiach, które były przedmiotem uzgodnień z Komitetem ds. Audytu, ustaliliśmy te zagadnienia, które były najbardziej istotne z punktu widzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za dany rok i dlatego właśnie zostały one uznane za najważniejsze okoliczności podlegające badaniu. Opisujemy te kwestie w raporcie biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub inne regulacje prawne wykluczają publiczne ujawnienie faktów lub, w bardzo rzadkich przypadkach, stwierdzamy, że dana okoliczność nie powinna w naszej opinii być w ogóle wzmiankowana, ponieważ można zasadnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje takiej wzmianki przekraczałyby korzyści wynikające dla interesu publicznego.



Pozostałe wymogi ustawowe i inne wymagania o charakterze prawnym

Opinia w zakresie sprawozdania z działalności Grupy

Sprawozdanie z działalności Grupy podlega rozpatrzeniu w oparciu o austriackie prawo korporacyjne na okoliczność zgodności ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym oraz na okoliczność sporządzenia go zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z austriackim prawem korporacyjnym.

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z profesjonalnymi standardami badania sprawozdania z działalności Grupy.

Opinia

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi, zawiera odpowiednie informacje zgodnie z § 243a UGB i jest zgodne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym.

Oświadczenie

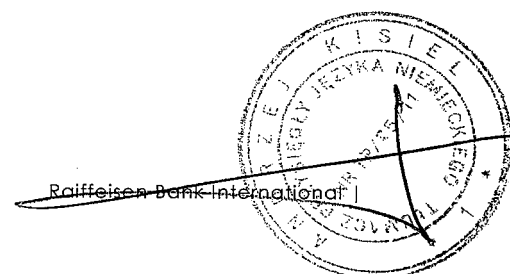
W obliczu danych pozyskanych przez nas w trakcie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zdobycia wiedzy pozwalającej dogłębnie zrozumieć Grupę i jej otoczenie biznesowe, nie zidentyfikowaliśmy żadnych istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Pozostałe informacje

Przedstawiciele ustawowi są odpowiedzialni za pozostałe informacje. Pozostałe informacje zawierają wszystkie informacje ujęte w raporcie rocznym, z wyjątkiem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Grupy i odnoszącej się do nich opinii biegłego biegłego rewidenta.

Nasza opinia na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje tych pozostałych informacji i nie udzielamy jakichkolwiek zapewnień w tym zakresie.

W nawiązaniu do naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem było zapoznać się z tymi pozostałymi informacjami oraz rozważyć, czy istnieją istotne rozbieżności pomiędzy tymi pozostałymi informacjami a skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub czy te pozostałe informacje nie wydają się być w inny sposób niewłaściwie przedstawione. Jeśli na podstawie przeprowadzonych prac stwierdzilibyśmy, że pozostałe informacje były w istotny sposób niewłaściwie przedstawione, musielibyśmy o tym wspomnieć. Nie mamy jednak nic do zgłoszenia w tym zakresie.



Dodatkowe informacje zgodnie z art. 10 AP-VO

Zostaliśmy wybrani do pełnienia funkcji biegłego rewidenta przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Raiffeisen Bank International AG odbyte w dniu 22 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza Raiffeisen Bank International AG powierzyła nam w dniu 10 lipca 2017 r. sporządzenie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Raiffeisen Bank International AG. Funkcję biegłego rewidenta w zakresie skonsolidowanych sprawozdań finansowych Raiffeisen Bank International AG pełnimy od roku obrotowego 2005, czyli począwszy od roku, w którym doszło do debiutu giełdowego Raiffeisen Bank International AG.

Oświadczamy, że treść opinii w rozdziale Sprawozdanie z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest zgodna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu ds. Audytu zgodnie z art. 11 AP-VO.

Oświadczamy, że nie świadczylismy żadnych niedozwolonych usług niezwiązanych z badaniem (art. 5 ust. 1 AP-VO) oraz że przy przeprowadzaniu badania dbaliśmy o dochowanie naszej niezależności w odniesieniu do spółek wchodzących w skład Grupy.

Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie badania

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za przeprowadzenie badania jest Pan mag. Wilhelm Kovsca.

Wiedeń, 27 lutego 2019

KPMG Austria GmbH
Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft
(spółka audytorska i doradztwa podatkowego)

/-/ podpis nieczytelny

Mag. Wilhelm Kovsca

Biegły rewident

Publikacja lub udostępnienie skonsolidowanego sprawozdania finansowego wraz z naszą opinią biegłego rewidenta może być przeprowadzone wyłącznie w wersji przez nas potwierdzonej. Niniejsza opinia biegłego rewidenta dotyczy wyłącznie niemieckojęzycznego i pełnego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym sprawozdania z działalności Grupy. W przypadku rozbieżności co do treści w wersji przez nas niepotwierdzonej, zastosowanie znajdują przepisy zawarte w § 281 ust. 2 UGB.

